

LE SERVICE PUBLIC SANS PUBLICITE

L'annonce surprise du Président de la République lors de sa conférence de presse concernant l'avenir du service public a pris de court tout le monde, y compris, semble-t-il, les téléspectateurs.

Lorsque l'on a l'habitude de lire au quotidien les courriels des téléspectateurs, comme je le fais, on mesure mieux leur attachement au Service Public mais aussi leurs exigences à notre égard. Je ne pense pas que cette exigence pourrait se satisfaire d'un Service Public amoindri.

Si la suppression de la publicité se traduit par un renforcement des identités des différentes chaînes du groupe, la satisfaction sera au rendez-vous, sans nul doute. Mais pour l'instant, les téléspectateurs se montrent plutôt sceptiques.

Leurs principales interrogations portent sur les modalités qui devraient permettre de compenser le manque à gagner de la publicité. 850 000 millions d'euros de rentrée publicitaire et il faut ajouter à cette somme, les programmes de remplacement, soit 6 heures par jour pour le groupe ce qui correspond à plus d'un milliard en tout, pour une garantie de qualité.

Leurs craintes portent sur la pérennité de l'offre actuelle. Et pour certains, cette décision s'apparente plus comme un cadeau fait aux chaînes privées que la promesse d'un renforcement du Service Public.

Dans ce contexte, je pense que les téléspectateurs resteront très vigilants, même si pour l'instant, on ne peut pas dire qu'ils se mobilisent fortement. Il est important de noter que cette différence d'identité, propre à une télévision de service public, est déjà visible aux yeux des téléspectateurs. Nous la mesurons dans les réactions que nous recevons régulièrement.

Les craintes de certains téléspectateurs sont partagées par les salariés de France Télévisions qui demeurent très vigilants. Vigilance affirmée aussi de la part de Patrick de Carolis dans une tribune parue dans le Monde daté du 18 janvier.

Nous souhaitons dans le cadre de la médiation prolonger le débat avec vous que ce soit dans le cadre des prochaines émissions de VOTRE TELE et Vous et sur ce blog mis à votre disposition. Nous souhaitons recueillir vos remarques, vos critiques, vos suggestions sur les questions suivantes :

- Quelles seront selon vous les conséquences de la suppression de la publicité du service public ?
- Cette annonce vous a-t-elle surpris ?
- Quels risques éventuels y voyez-vous ?
- Un service public sans pub renforcerait-il l'identité du service public ou le fragiliserait-il ?
- Préférez-vous une augmentation de la redevance ou un autre mode de financement ?
- Qu'est ce qui pour vous identifie le service public ? A quoi êtes-vous prioritairement attaché ?
- On parle beaucoup de cadeaux fait aux chaînes privées, quel est votre sentiment ?
- Comment sera financé le service public audiovisuel, et surtout pourquoi modifier l'existant ?
- Pensez-vous que cette réforme est une bonne réforme ?

N'hésitez pas à poster vos commentaires sur ce blog! Nous tenterons de vous apporter les explications qui s'imposent et de répondre à vos interrogations.

Les décisions prises dans les prochaines semaines par l'état actionnaire seront capitales pour l'avenir de France Télévisions. Pour mieux en comprendre l'enjeu, les rédactions de France 3 ne manqueront pas d'apporter les explications indispensables. Ce fut déjà le cas avec la série de reportages diffusés dans le 19/20 la semaine du 28 au 31 janvier, posant les problématiques de l'avenir de France Télévisions sans la publicité :

- Lundi 28 janvier : France Télévisions face à la suppression de la publicité
- Mardi 29 janvier : Comment rester compétitif sans la pub ?
- Mercredi 30 janvier : Qu'en pensent les professionnels de la publicité ?
- Jeudi 31 janvier : La BBC, un modèle mondial ?

Commentaires :

Le jeudi 14 août 2008 à 11:58, par Anonyme

On veut une tv intelligente? Alors regardons-la intelligemment! la publicité vous influence? Alors zappez ou faites une pause pipi! Mais ne privez surtout pas le service public audiovisuel des recettes de la pub! un non sens à mon avis pour avoir des émissions et des fictions de qualité!!!! Mais ce n'est que mon avis je ne détiens pas la vérité!!!!!!!

Le jeudi 26 juin 2008 à 18:54, par JEFF

La suppression de la pub sur les chaînes publiques, c'est une idée de la gauche qui n'a jamais eu le courage de la mettre en pratique !!! Comme seule la droite a le courage politique de faire ce qu'elle promet et ce pourquoi elle est élue, tout les bien-pensants de gauche ou les anti-Sarkozy, lui tombent dessus en disant que c'est une mauvaise idée !!! Quel comble !!! Pour moi la solution, c'est la redevance facultative avec l'envoi d'une carte d'accès (comme CANAL+) si tu as payé ta redevance !!!! On verra à ce moment là qui soutient encore ce soit disant service public !!!!

Le mercredi 25 juin 2008 à 17:55, par Fred78

Pour ma part je regarde très rarement le service public et je crois qu'en supprimant la publicité, la qualité va encore diminuer donc vous m'avez compris, je ne pense pas regarder plus par la suite. Maintenant c'est sûr que la redevance va augmenter (plus les abonnements téléphone et internet bien entendu) donc très franchement je suis plutôt pour la suppression de la redevance et l'augmentation des publicités, ça ferait 100 euros de plus en fin d'année pour alimenter le Noël de mes enfants. Et pour ceux qui se plaignent des publicités et bien ils n'ont qu'à pas les regarder (zapette, pose technique, aller se chercher un verre d'eau,...) il y a toujours moyen de mettre à profit 5 minutes.

Le mardi 27 mai 2008 à 18:24, par Anonyme

Bonsoir,

J'avoue qu'en tant que téléspectateur, et préférant les programmes de nos chaînes publiques, je trouverais assez positif l'absence de pub sur ces chaînes. Sur le plan agrément cela va de soi, mais sur le plan indépendance...

Le vendredi 2 mai 2008 à 21:53, par Annie

La suppression de la publicité à la télé est le choix des téléspectateurs, pas du président de la république. En ce qui me concerne, je suis pour une publicité réglementée.

Le mercredi 9 avril 2008 à 04:54, par Sonja

Bonjour,

Je suis contre la suppression des pub, parce que ce sera encore au petit de payer les frais, d'autre part vu les programmes inintéressant qu'ils diffusent vaut mieux rire un coup des pubs bidons. Pour les personnes ne pouvant plus sortir cela leur permet de les tenir au courant de ce qui existe sur le marché. Par contre je suis contre les spots pub de misère qui montrent des têtes de déterrés qui nous culpabilisent parce que nous ne faisons pas de dons, excusez moi, mais pour la plus part ce sont des pays qui préfèrent acheter des fusils pour continuer à massacrer au lieu de donner une vie descente à leur population.

Le vendredi 4 avril 2008 à 10:16, par marie931

Je suis téléspectatrice et la pub ne me gêne pas. Je suis contre sa suppression sinon, ce sont, nous, "les petites gens qui vont payer" et dans 10 ans, nouveau gouvernement, à nouveau les pub, car il y aura besoin de toujours plus d'argent...C'est le serpent qui se mord la queue avec le cycle de l'éternel recommencement...Tout cela est bien hypocrite...A l'heure d'aujourd'hui, je dis stop : arrêtons de se faire taxer ...Je ne crois pas du tout que la publicité encore présente sur nos écrans empêchera aussi quoi que ce soit.

Le mercredi 2 avril 2008 à 16:03, par GABY

Il faut refuser d'arrêter la publicité lucrative sur les services publics dans la mesure où ce n'est pas au Président de la république de régenter les revenus des citoyens en nous imposant une augmentation sur l'audiovisuel! Nous vivons en république et ce n'est pas au Président élu pour cinq ans de s'arroger des réactions mégalomaniaques tous les jours à nos dépens! Il suffit déjà que Jacques Chirac ait profité des français pendant trente ans pour faire une fondation en Afrique en nous coupant le nez de la moindre gratitude de sa part!

Le dimanche 30 mars 2008 à 20:11, par lalegende

Je pense que si la publicité est supprimée, cette ressource disparue il est évident que les chaînes du service public ne pourront équilibrer leur budget et par là même disparaîtront, mais oh miracle, il va se trouver des acheteurs, qui eux mettront de la publicité, car c'est leur vocation et l'on verra des films coupés par de la pub, peut-être que notre président fera une petite faveur à des amis, histoire de renvoyer l'ascenseur, à bon entendeur salut

Le samedi 29 mars 2008 à 15:23, par Corinne ASTI

En réponse à vos questions:

1. Quelles seront selon vous les conséquences de la suppression de la publicité du service public ?

Probablement à moyen-long terme, l'Etat fera une annonce sur la mauvaise conjoncture et l'état pitoyable des caisses de l'Etat, qui devra malheureusement conduire à l'élimination et/ou la privatisation d'une ou plusieurs chaînes publiques. En attendant, alors qu'il fera semblant de financer le service public (mais sans augmenter la redevance, hélas), l'argent à disposition de France TV diminuera (comme tout les autres services publics d'ailleurs). C'est un piège!! Ne croyez pas aux solutions qui vont vous être proposées!!! Elles ne peuvent pas être garanties sur la durée.

2. Cette annonce vous a-t-elle surpris ?

Non. Je pensais que Sarkozy allait bien trouver un moyen de privatiser la TV publique sans le dire. En utilisant un argument qui séduit les bobos.C'est brillant!

3. Quels risques éventuels y voyez-vous ?

Un constat que l'Etat a essayé de financer la TV publique mais n'y est pas arrivé (cause

austérité et crise mondiale, priorité à donner aux retraites et à la sécu dans ce contexte de crise, etc.) et par conséquent doit réduire le service public et privatiser qq chose.

4. Un service public sans pub renforcerait-il l'identité du service public ou le fragiliserait-il ? Cela le fragiliserait car il deviendrait une sorte de ghetto de pseudo-intellos genre PBS aux USA, ou même la BBC. En plus, cela lui enlèverait des fonds (donc son indépendance), le rendant dépendant de la conjoncture économique, surtout si on lui interdit d'augmenter la redevance.

5. Préférez-vous une augmentation de la redevance ou un autre mode de financement ? OUI : Augmentation de redevance avec en plus un peu de pub.

6. Qu'est ce qui pour vous identifie le service public ? A quoi êtes-vous prioritairement attaché ?

L'intelligence, des émissions intelligentes comme Ce soir ou jamais, des séries et des polars FRANÇAIS, des téléfilms, du théâtre, de la musique, et de l'information intelligente avec débat (où toutes les opinions sont représentées, ce qui devient très rare... exemple: en ce qui concerne l'affaire Tibet-Chine JO, on ne parle jamais du fait que les Etats Unis et la CIA soutiennent et financent depuis les années 50-60 le séparatisme tibétain, on accuse toujours la Chine du point de vue de la MORALE, on ne parle jamais des relations internationales et des intérêts de la France, du non respect des droits de l'homme par les USA... bref, 'est toujours la messe (contre la Chine méchante, contre le monstre Kadhafi, contre Poutine l'autocrate, mais jamais contre les USA et Israël qui ont Dieu et la Sainte Démocratie de leur côté, C'est très lassant et pire que la propagande de la Pravda soviétique d'autrefois...

7. On parle beaucoup de cadeaux fait aux chaînes privées, quel est votre sentiment ?

Oui, c'est sans doute vrai. A long terme, ils auront TOUT et le service public ne sera plus qu'un joujou pseudo intellectuel pour élites, sans le sou et suffoqué, alors que les chaînes privées et TNT auront le peuple et l'argent du peuple.

8. Comment sera financé le service public audiovisuel, et surtout pourquoi modifier l'existant ? Il n'y a rien à modifier. La pub va bien, elle n'est pas excessive, mais il faudrait sans doute augmenter un peu la redevance pour ceux qui peuvent se le permettre. Afin d'avoir plus d'argent à investir dans des films et séries françaises.

9. Pensez-vous que cette réforme est une bonne réforme ?

NON. ABSOLUMENT PAS.

Le samedi 29 mars 2008 à 08:31, par Thiburce

Pas d'accord pour la suppression de la pub, car si il y a moins de rentré d'argent la différence sera comblée par l'augmentation de la redevance .Comme d'habitude ce sera toujours le téléspectateur qui payera, même si les politiques disent que non, comment se fier à leur parole de quelque bord qu'il soit, on ne peut leur faire confiance.

Le mercredi 26 mars 2008 à 16:30, par CADRE

Quelles seront selon vous les conséquences de la suppression de la publicité du service public?

Moins de ressources financières = moins de moyens pour les programmes

• Cette annonce vous a-t-elle surpris?

Non, pas dans ce contexte présidentiel et gouvernemental autoritaire et manipulateur

• Quels risques éventuels y voyez-vous ?

La désinformation... Panem et circenses etc...

• Un service public sans pub renforcerait-il l'identité du service public ou le fragiliserait-il ?

Pourquoi ne pas choisir de faire une diffusion intelligente des pubs ??? Des publicités pas trop longues, éthiques (pas de publicité sur les crédits trop faciles) etc..

Ils ne sont pas désagréables nos espaces publicitaires quand ils ne durent pas aussi longtemps

que le film....

- Préférez-vous une augmentation de la redevance ou un autre mode de financement ?

Financement par la publicité intelligente

- Qu'est ce qui pour vous identifie le service public ? A quoi êtes-vous prioritairement attaché ?

Le service public est caractérisé par

* la qualité de ses émissions, (la série Maupassant actuellement par exemple, .."au théâtre ce soir" qui sont un vrai plaisir),

*le fait qu'il ne diffuse pas uniquement pour faire de l'audience à tout crin, mais pour mieux faire connaître des domaines de culture autres que les soap éprouvés,

*le fait qu'il s'adresse à tous

* le fait que les séries soient françaises et globalement moins violentes que les séries américaines

- On parle beaucoup de cadeaux fait aux chaînes privées, quel est votre sentiment ?

Bien sûr que c'est un cadeau fait aux chaînes privées !! Comment allécher la fidélité des copains sinon ???

- Comment sera financé le service public audiovisuel, et surtout pourquoi modifier l'existant ?

Pourquoi modifie-t-on un système qui marche sinon pour en tirer profit aux dépens de ceux qui ne peuvent que payer et subir ???

- Pensez-vous que cette réforme est une bonne réforme ?

Non, pas sous sa forme de suppression totale

Le mardi 25 mars 2008 à 13:35, par Laure

Bonjour,

je suis contre la suppression de la publicité, pour deux raisons. La première est celle décrite très fréquemment dans les autres commentaires et concerne la qualité des programmes. La seconde peut paraître surprenante, mais en tant que femme, la publicité me permet de réaliser des tâches ménagères (comme débarrasser la table ou ranger la cuisine) ou encore de permettre la fameuse pause "toilettes" ... ça paraît peut-être idiot, mais après en avoir discuté avec mon entourage, je ne suis pas la seule à le penser !!!!

Le mardi 18 mars 2008 à 17:22, par mamoz

Dieu sait si les pubs sont pénibles quand elles coupent films ou émissions intéressantes, cependant sur les chaînes publiques la continuité du programme est souvent respectée, alors les pubs peuvent y survivre puisqu'elles sont source de "gros revenus"

Le samedi 15 mars 2008 à 19:21, par Gilles

Pub ou pas pub sur les chaînes publiques? Je pense que le problème n'est pas là. Il est dans le financement. Supprimer le budget de la pub, c'est donc forcément ou bien diminuer le budget de France TV (ce qui serait aller très rapidement vers un démantèlement du service public) ou bien trouver une autre source de financement d'un montant au moins équivalent. Il a été dit que ce financement proviendrait d'une taxe sur les opérateurs des TIC. Mais Croyez vous que ces opérateurs privés ne vont pas retransférer rapidement cette taxe sur leurs clients ?? Bien sûr que si, et en définitive, alors que nous ne payons pas la publicité jusqu'à présent grâce au financement de la pub, et bien nous la payerons car les opérateurs se rembourseront bien évidemment sur nous de ce surcoût. En France l'Etat ne sait faire qu'une seule chose pour résoudre les problèmes : créer de nouvelles taxes (taxes pour l'écologie, taxe pour la TV, taxe pour les médicaments, taxe pour les médecins et les hôpitaux etc...); C'est bien triste d'avoir aussi peu d'imagination. Car bien sur les taxes vont tout résoudre...

Le jeudi 13 mars 2008 à 00:30, par gilles

La soudaine proposition du Président a de quoi surprendre, cependant il est possible que cette solution soit la bonne sur le moyen ou long terme.

En effet si les financements sont assurés pourquoi s'inquiéter de l'avenir?

Par ailleurs la tendance avec les nouvelles générations imposera ce choix. Les jeunes ne regardent plus la TV et les grandes agences publicitaires songent déjà à approcher tous les autres vecteurs de communication comme les téléphones portables, les sites internet etc..

Dire que ce choix est fait dans l'intérêt des chaînes privées est ridicule, peuvent elles passer plus d'annonces qu'elles le font déjà?

Elles conservent la possibilité d'augmenter leurs services en lignes, mais elles seront très vite soumises à cette désaffection des jeunes téléspectateurs.

Le mardi 11 mars 2008 à 20:43, par dragon29

Je ne suis pas d'accord pour que l'on supprime la pub sur la télé publique car ce qui va arriver c'est les plus pauvres qui vont encore payer ceux qui ne peuvent sortir au ciné ou au restau faute de moyen. Si la pub permet de ne pas augmenter la taxe qu'on la laisse après tout on s'en accommode depuis des années, mais il doit encore y avoir derrière cela un arrangement pour favoriser TF1

Le mercredi 5 mars 2008 à 10:06, par ritamimi

Si la publicité permettait vraiment de financer une télé attractive, on pourrait l'accepter à la limite. Mais cela n'est pas toujours le cas. Le seul et unique but, c'est d'engranger des centaines de millions pour produire des choses quelquefois... débiles. Cela dit, Sarkozy énonce tellement d'aberrations que la publicité reste encore un moindre mal. Sa tête et son égo explosent et il pense arriver à quoi en fin de compte? La pub n'est pas réellement un poison. Il y en a qui adhèrent (ça fait marcher le commerce) et d'autres qui détestent. Pendant un film, on peut considérer la séquence pub comme un entr'acte ? Cela dit, trop c'est trop bien sûr.

Le dimanche 2 mars 2008 à 17:52, par Anonyme

Jusqu'à maintenant ça marche bien la télévision, pourquoi vouloir changer. On paye déjà la redevance et on veut nous faire encore plus payer en taxant certains produits, c'est une honte, une grosse arnaque. J'espère qu'on arrêtera cette grosse arnaque.

Le vendredi 29 février 2008 à 22:40, par mi

Est-il permis de revenir? Si oui, ayant relu les appréciations des uns et des autres, je vois que l'on serait contre la pub, hic et nunc, sur le service public, au motif qu'elle aurait une mauvaise influence, qu'elle serait nuisible...Soit et même peut-être. Mais pourquoi faudrait-il sauver des flammes de l'enfer, de la perdition, de l'obésité, du cholestérol et de la bêtise les seuls téléspectateurs du service public. Ceux de la Star Ac' ou de Cauet, seraient-ils moins légitimes à espérer une vie saine, sereine, longue, et sans embarras? Ils sont du reste plus nombreux, et leur équilibre doperait illico les caisses de la sécu... Que la publicité soit interdite sur les chaînes privées d'abord et plus de français seront en bonne santé!

Le jeudi 28 février 2008 à 16:16, par J PIERRE

Même si la publicité me gêne parfois par son irruption intempestive dans les programmes, il va de soi qu'il est difficile de concevoir aujourd'hui sa suppression totale dans les chaînes publiques. Je suis certain que cela se traduira encore par des taxes supplémentaires à charges pour les citoyens moyens dont je suis, et qui est scandalisé par cette politique d'aide déguisée

aux chaînes privées et numériques, dites libérales qui nous servent une télévision spéculative, stérile et "cucuformiste". Sauvons notre TV publique de cela!...

Le jeudi 28 février 2008 à 11:34, par kerryl

J'approuve totalement cette nouvelle initiative qui bien sûr ne satisfait pas tout le monde. Ces pubs sont pour la plupart stupides et exaspérantes, de plus elles ont parfois une mauvaise influence sur la consommation comme certaines études l'ont prouvé. Une tv sans pub quel bonheur! Pour ceux qui sont en manque pourquoi ne pas faire une chaîne spéciale PUB ? J'estime que nous payons déjà très cher les abonnements sur les câbles et ce n'est pas pour être intoxiqué par les Pubs. Si on les remplaçait par des meilleurs programmes ce ne serait pas plus mal car aujourd'hui ils sont dans l'ensemble très médiocres.

Tous les soirs on subit les mêmes films policiers ou des séries ringardes qui datent de 30 ans, où vont-ils chercher ces films dans la poubelle ?

La télévision a encore beaucoup d'amélioration à apporter aux téléspectateurs qui commencent à être saturés de ces programmes sans intérêt!

Il y a certainement une solution au manque à gagner de cette suppression de pubs.

Le mercredi 27 février 2008 à 22:16, par mi

L'impossible contradiction du service public de l'audiovisuel: se voir imposer la posture janséniste de la connaissance et du savoir, de la culture et de l'intelligence pour ensuite se voir reprocher - par les mêmes - l'absence de légitimité fondée sur le constat d'un public trop rare... Dans ce contexte, on voit bien que la publicité ne change rien à l'affaire. Mais la vulnérabilité est immense, face au seul bailleur de fonds, actionnaire unique: le pouvoir politique. On aura tout de même maintenant compris que si on pouvait faire "Arte avec les audiences de TF1" on l'aurait fait. Et d'abord... TF1! Si le "mieux disant culturel" faisait de l'audience, l'engagement aurait été tenu... et d'abord par ceux-là qui n'ont d'autre souci que de la rentabiliser.

Or, il se fait que pour eux, opérateurs privés historiques, avec l'arrivée de la TNT, justement, l'audience fuit et la rentabilité, du même coup. S'agit-il alors de leur offrir le monopole de la manne publicitaire? Fut-ce en faisant prendre tous les risques aux garants de l'intérêt général? Car, cette seule incertitude suffit à compromettre l'établissement des projets, plans de charge et de productions, et même simplement les grilles de 2008. Avec... les risques d'audience que cela comportera inéluctablement. Immédiatement.

Le mardi 26 février 2008 à 07:11, par jnl

Pas de publicité, d'accord mais alors il faut une redevance ou une taxe, appelez cela comme vous le voulez, sur les pc, mobiles et autres supports sur lesquels vous regardez la télé. De plus combien de personnes paient réellement la redevance en déclarant plusieurs postes de tv sur le nom des parents, du frère etc. Dès qu'une personne achète un abonnement satellite, un ordinateur fixe ou portable, un mobile, etc. , cette personne devrait être déclarée avec sa pièce d'identité personnelle comme pour l'achat d'un véhicule. Et puis pourquoi ne pas taxer les publicitaires plus chers lors des rencontres sportives télévisées.

Service public sans pub oui mais avec des moyens financiers adaptés aux besoins de chaque chaîne, une gestion des moyens, des personnels en ayant un organigramme plus adapté, sans avoir une armée "mexicaine" dans des services qui pourraient faire double emploi, etc.

Renforcer le service public régional, utiliser les moyens en personnel et en technique avec des moyens financiers adaptés.

Le samedi 23 février 2008 à 15:53, par Catherine

Je trouve complètement idiot de se passer des recettes de la publicité, on peut la « tamiser » pour ne pas passer n'importe quoi; utiliser les recettes pub pour continuer à faire de la bonne télé! En contrepartie, je suis scandalisée qu'on refasse payer la redevance TV aux personnes âgées (ma mère!). La pub pourrait bien leur offrir leur télé, souvent ils n'ont que ça comme compagnie...et des revenus souvent très diminués.

Le mercredi 20 février 2008 à 11:21, par Amélie

Moi pub ou pas pub je m'en fiche! Enfin ce que je veux dire c'est que ce n'est PAS LE SOUCIS MAJEUR DES FRANCAIS EN CE MOMENT!!!!!! Il y a des réformes à faire ailleurs où on attend le président (augmentation du pouvoir d'achat, amélioration des hôpitaux en leur donnant des fonds pour payer leur personnel...)alors si c'est pour supprimer la publicité et nous le faire payer en augmentant la redevance télé ou en taxant les achats de TV, mobiles, je ne vois pas du tout OU ON AUGMENTE NOTRE POUVOIR D'ACHAT!!!On en marre de payer!! La vie est de plus en plus dur et on nous parle de quoi? De la pub? Mais on s'en fiche pas mal!!! C'est pas le soucis des français ça!

Le lundi 18 février 2008 à 11:21, par gildas88

Personnellement, je ne l'a supporte plus la pub mais je change de chaîne dès qu'elle arrive et puis tant pis... Non ce qui m'a choqué le plus c'est que toutes les émissions qui évoquent ce sujet n'invitent pas de collectifs de téléspectateurs! C'est quand même nous qui la regardons le plus, pas ceux qui en vivent. Peut être qu'en la rendant moins pénible elle pourrait rester mais, bizarrement cette question n'est même pas soulevée. Ce qui inquiète c'est l'argent qu'elle génère et pour le coup, je ne me sens plus concerné étant on ne peut plus pauvre. Alors, dans ce cadre là, oui qu'elle disparaisse

Le dimanche 17 février 2008 à 20:11, par Anonyme

Il faudrait savoir pourquoi vous faites grève en fait car il me semble que vous êtes assimilés à un servie public alors que vous travaillez comme des chaînes privées. Vous n'avez pas besoin de pub pour fonctionner; et je pense que vous pouvez également fonctionnez en baissant le prix de la redevance.

Le vendredi 15 février 2008 à 15:36, par adonis

Bonjour, je reposte pour dire également ma crainte de voir également France 3, être privatisée tout comme France 2, et que ces deux chaînes, une fois privatisée, deviennent de "véritable robinet à propagande" du pouvoir, tout comme l'ai TF1..... On va droit vers un paysage audiovisuel calqué sur celui de l'Italie.... et aux bottes de Berlusconi

Le vendredi 15 février 2008 à 13:19, par Alex

Bonjour, Je suis favorable à une télé publique sans pub. Toutefois les secteurs en cause doivent absolument s'assurer qu'un nouveau financement conséquent sera dévolu aux chaînes publiques. Sinon nous prenons le risque de voir se mourir une télé différente naissante car potentiellement se présentera la question de la privatisation. Je me répète, il est primordial avant de prendre toutes décisions que la question du financement soit résolue, d'autant que moins de publicité cela signifie plus d'heures de programmes. A propos de ces derniers, la télé publique devrait s'orienter vers une télé de qualité : programmes éducatifs, véritables débats de fond avec minutage du temps de parole des invités, des programmes qui donneraient la parole aux citoyens (cela nécessite peu de moyens, façon micro-trottoir), etc. Bref, une télé qui fait se poser des questions et qui permette aux citoyens de comprendre le monde. Une télé

véritablement pluraliste qui se démarque des puissances politiques et financières.

Le vendredi 15 février 2008 à 02:51, par Stéph

Je suis à priori contre la suppression de la pub sur France Télévisions. La seule question digne d'intérêt est de savoir comment va-t-on préserver la qualité des programmes actuels et à venir? Et a fortiori, l'intégralité du groupe FT ?

Prenons l'état de l'audiovisuel français sur les chaînes hertziennes et en clair, actuellement : 3 chaînes publiques, 2 privées. France Télévisions est la seule à présenter des programmes aussi divers que de qualité. Il subsiste encore sur ces chaînes, un espace de cultures, de découvertes, de débats, d'échanges et de contradictions... bref, de liberté. Ce que ne présentent pas leurs concurrentes. Je ne me fais pas trop de soucis pour les programmes dits consensuels (Questions pour un champion, des chiffres & des lettres, Thalassa). Je suis en revanche bcp plus inquiet pour les émissions de débats et d'échanges contradictoires et "non politiques", notamment "Esprits libres" et "Ce soir ou jamais". Je crains que le gouvernement actuel, sous l'impulsion de son président, ne supporte pas trop la contradiction et les avis divergents. Je suis aussi inquiet pour l'avenir de France 5. J'espère sincèrement me tromper. Il faut savoir de quel audiovisuel on veut et ne pas laisser n'importe quel choix se faire. Une télé à l'image de TF1 et de M6, non merci ! Les solutions de financement envisagées me laissent perplexe. J'ajoute aussi que la suppression de la pub d'un média public me semble anticoncurrentielle car toute entreprise évoluant sur un même marché doit pouvoir se battre avec les mêmes armes.

Le mercredi 13 février 2008 à 20:52, par eddie51

En ce jour de grève au sujet de la suppression de la publicité, un grand merci aux personnels qui ont pris le temps de faire une spéciale en hommage à MR SALVADOR! C'est ce qui fait l'âme de notre audiovisuel public ! Au sujet de ce projet, je ne comprends toujours pas quel était la priorité de cette annonce ni le pourquoi de celle ci. Dans ma vie de tous les jours la publicité sur le groupe France télévisions doit être à la dix millième position. Mon pouvoir d'achat y est en première. Mais en fin de compte, après avoir lu les différents messages je crois bien que Mr le président pense aussi en premier à son pouvoir d'achat et à celui de ses amis! Dans tous les cas, merci France télévisions pour tous vos programmes originaux et ne changez rien!

Le mercredi 13 février 2008 à 19:20, par maenor

Je ne suis pas particulièrement pour la suppression de la pub. La pub, et par conséquent l'audience, permet de réguler l'excès de "culture" si chère à une certaine catégorie de français. Payer une taxe pour avoir des clones de ARTE non merci. En France, la culture populaire est mal vue dans certaines sphères. Le décalage entre le peuple et ses élites n'a de cesse que de se creuser. Tout est bon pour passer outre les aspirations des manants. Il faut sans cesse remettre en question les choix populaires (referendum sur la constitution, goût pour les séries américaines et pour la musique anglo-saxonne...). Les audiences pour les émissions culturelles parlent d'elles même.

Le mercredi 13 février 2008 à 13:07, par CHAUVET Geoffroy

Le problème c'est la réelle différenciation entre le public et le privé. Moins de publicité sur une chaîne la rendrait plus attractive pour une partie de la population.

Le mercredi 13 février 2008 à 12:10, par Chambol

On se demande où ce type va chercher ses idées pour racketter encore plus les français, car il est clair que ce sera encore eux qui vont payer les fantaisies abracadabrantesques de cette

marionnette à bête show. La question soulevée par ce personnage à propos de la pub ne se posait même pas. En tout cas en ces termes, puisque c'est encore le Contribuable qui va payer. Il suffit de régler plus judicieusement. En tous cas, il n'y aura qu'à lui présenter la facture. Il a eu une augmentation LUI

Le mercredi 13 février 2008 à 07:19, par Anonyme

Je ne comprends pas pourquoi on veut enlever la pub sur France Télévisions. Il y en a quand même bien moins que sur les chaînes privées, les émissions ne sont pas coupées et on peut attendre que la pub soit terminée pour s'installer devant son film. On sait qu'alors on est tranquille jusqu'au bout. Et comment ces chaînes arriveront-elles à financer ces programmes de qualité qu'elles nous donnent actuellement? Car excusez moi, mais il n'y a rien à voir avec la télé-réalité dont nous sommes gavés des chaînes privées. Si la redevance augmente ou si nous sommes taxés autrement merci Sarko notre pouvoir d'achat va aller encore mieux. Je trouve que France Télévisions est super actuellement

Le mardi 12 février 2008 à 23:50, par marsu

Et si la proposition de Sarkozy était tout simplement un moyen de mettre la main sur une partie des médias ? En effet, si France 2 et France 3 sont obligées de quémander de l'argent à l'état, celui-ci ne va-t-il pas le leur donner sous certaines conditions notamment que les services soient à la botte de Sarkozy ! Il me semble avoir lu quelque part que Sarkozy avait une revanche à prendre sur les journalistes de France 3 qui "l'ont mal accueilli" pendant la campagne ...

Le mardi 12 février 2008 à 16:49, par adonis

Bonjour..... Personnellement, je suis contre la suppression de la publicité pour le groupe France Télévisions, car ça n'est qu'un prétexte que Nicolas Sarkozy a trouvé pour privatiser France 2...Je suis un fidèle téléspectateur de France 2.... J'en suis très content.... et je n'ai pas envie que France 2 devienne "une télé poubelle" comme TF1

Le mardi 12 février 2008 à 09:01, par Patrick

La suppression de la publicité dans le service public est une mesure écologique. La publicité est l'engrais et les pesticides chimiques qui offrent des récoltes visuellement grasses et riches mais aux saveurs lourdes et moindres. Avec elle la biodiversité des programmes est compromise.

Le spectateur se voit neutralisé, conditionné, mis en barquette, panéalisé, sondé, compté. Une redevance un peu plus forte (ou à l'assiette élargie), comme en Angleterre -BBC-, plus une contrepartie des chaînes privées, c'est possible ! Vive une télé de Créateurs libres !

Le dimanche 10 février 2008 à 21:01, par Eric

Je suis contre.

1. Il va falloir trouver énormément d'argent pour financer les programmes qui remplaceront la publicité et combler la perte financière due à la suppression de la pub.

2. Cela va entraîner une hausse du prix de la seconde publicitaire sur les chaînes privées, ce qui fait que seules les grosses sociétés pourront se payer un spot, ce qui pourrait être fatal à certaines sociétés.

3. La hausse du coût des pubs TV sera répercutée sur le prix final, et c'est le consommateur qui paiera finalement.

4. L'instauration de taxes (et oui, encore des taxes !) sur les TV, abonnement Internet, téléphones portables, est inadmissible. C'est en quelque sorte une hausse de la redevance. Déjà qu'on va devoir changer de TV et de radio parce que le gouvernement veut supprimer

l'analogique d'ici 2011 (ah oui, c'est lié, on nous oblige à changer de TV et on taxe en passant). Encore une fois, c'est le consommateur qui trinque !

5. La publicité permet aux téléspectateurs de faire des pauses pipi. Il serait déjà bien que les chaînes publiques respectent les horaires et ne diffusent pas des programmes avec 20 minutes d'avance ou de retard !!!!

6. Certains annonceurs, qui vendent des produits culturels, ne pourront plus cibler leurs prospects.&

Donc, au final, le consommateur paiera 1. à l'achat des TV, portables, abonnement Internet, ... (bcp de personnes ont les trois !), 2. en achetant les produits qu'on nous vante à la TV, 3. par la redevance. Quand Sarko comprendra-t-il qu'on n'est pas des vaches à lait ? Désolé, mais je n'ai plus de lait à donner.... Déjà que tout augmente (sauf les salaires non présidentiels), sans compter la taxe pour copie privée qui touchera bientôt les téléphones portables en plus des nombreux produits déjà touchés. Je propose plutôt une taxe sur le salaire présidentiel. C'est le seul à augmenter !!!!

Le samedi 9 février 2008 à 16:52, par Catherine

Supprimer la publicité est incohérent car c'est une source de revenu nécessaire pour les chaînes, et je n'ai pas encore bien compris le bien fondé pour le téléspectateur... La réduire ou la canaliser serait plus logique. En revanche, il me semble plus judicieux de supprimer la redevance télé...quitte à envisager une perte financière, autant que ce soit celle-là, au moins, elle bénéficiera automatiquement à TOUS les Français!

Le vendredi 8 février 2008 à 20:59, par Philippe

Je répondrai à une seule de vos questions : "cette annonce vous a-t-elle surpris ?". En fait, plusieurs choses m'ont surpris ! 1 / Qu'elle soit le fait de M. Sarkozy, alors qu'elle figurait dans le programme... de Mme Royal et du PS !... 2 / La réaction des journalistes et de la gauche, qui nous "bassinent" depuis des années avec l'exemple sublime de la BBC, "libre des puissances d'argent" !. Ils devraient applaudir des 2 mains ! Bref, une fois de plus, France Télévisions nous montre qu'elle n'est plus un média d'information, mais un simple organe de propagande anti-Sarko. Ceci est inacceptable car d'une part vous n'informez plus, et d'autre part c'est un manque de respect pour tous ceux (je n'en suis pas mais peu importe), qui ont voté Sarkozy. Conclusions : 1 / Je ne regarde quasiment plus F2 (pour F3 c'est fait depuis longtemps). 2 / Je ne paierai plus ma redevance tant qu'on n'aura pas une télévision PUBLIQUE indépendante.

Le vendredi 8 février 2008 à 11:22, par Godillon

La publicité est souvent abrutissante de bêtise si on regarde bien. C'est peut être aussi un mal nécessaire pour boucler des budgets. Remplacer par des taxes me paraît aléatoire, les financiers et juristes des "taxés" feront tout pour y échapper. Par contre ce n'est pas sur des chaînes privées que je peux regarder "Des racines et des Ailes", "Envoyé Spécial"...

Le vendredi 8 février 2008 à 10:23, par gustavet

J'ajouterai que la TV publique sans pub, ça me fait d'abord rêver :

- pas de spots faisant l'apologie de l'obésité et de la croissance des déchets via l'individualisation des contenants (les compotes en paquet jetable, les dosettes de ceci, les dosettes de cela), entre deux dessins-animés pour enfants,
- pas de pub vantant des stations de lavage de voiture, encadrant un documentaire de Yann Arthus-Bertrand sur la raréfaction de l'eau douce,
- pas de censure imposée par le groupe Lactalis sur le documentaire de Périco Légasse
- des journalistes qui pourraient travailler avec conviction, sans craindre la censure

économique,

- une réduction de la course à l'audimat, créatrice de médiocrité,

... mais l'idée venant de Nicolas Sarkozy :

- ardent défenseur de la libéralisation des services publics,

- ami proche des Bouygues, Lagardère, Bolloré, qui seraient les premiers gagnants du basculement des budgets des annonceurs du public vers le privé, et plus encore d'une privatisation de France Télévisions à terme,

- fervent défenseur des baisses d'impôts,

Qui peut vraiment croire à l'angélisme de cette proposition ?

Sans parler des problèmes de financement, de sa pérennité, de la soumission de France Télévisions au bon vouloir des parlementaires ou des ministres de tutelle au gré de l'alternance politique, voire même à ses concurrents si une partie de leur recette publicitaire était prélevée pour financer France Télévisions...

Il faudrait comparer avec le modèle de financement du cinéma français, qui fonctionne, semble-t'il, assez bien.

L'important est de prendre le temps de la réflexion, sans pour autant multiplier les commissions toujours composées des mêmes experts.

Et surtout que France Télévisions reste un groupe public, mais cette fois avec une véritable mission de service publique, et non une course sans fin à l'audimat pour rivaliser avec la médiocrité de TF1 ! Pas de Berlusconiisation de notre paysage audiovisuel.

Le vendredi 8 février 2008 à 00:16, par spolse

La pub ne serait pas un problème si elle était de qualité. Mais ici le problème est la liberté d'expression et d'investigation pour tout sujet lié à l'action de l'état. En effet si le budget dépend entièrement de l'état, alors il sera très difficile de dénoncer le manque de résultat de nos gouvernements car on ne crache pas sur son patron, il vous permet de manger. J'espère me tromper, et ne jamais voir une chaîne publique avoir une ligne éditorialiste dictée par l'Elysée, la propagande n'a jamais ouvert l'esprit à personne. Sarkozy où comment récupérer les médias, d'un côté on les achète, avec une bonne annonce, et de l'autre on les menace, en leurres coupant les vivres, c'est la politique de la carotte OU du bâton. J'ai peut-être un peu trop noirci le trait mais l'avenir nous le dira, le passé est plein d'exemples de la pression de l'état sur les journalistes.

Le jeudi 7 février 2008 à 21:44, par Patrick

Tout d'abord, il me semble évident que Sarkozy a sorti son idée sans y avoir pensé avant. C'est du spontané, comme il aurait dit qu'il allait se remarier avec Cécilia sans lui demander son avis.

Personnellement, je regarde peu la télé, et à 95% France Télévisions. La pub, du moins à son niveau actuel, ne me gêne pas le moindre du monde.

Je suis contre sa suppression, et encore plus si c'est pour la remplacer par de nouvelles taxes sur la téléphonie mobile ou les accès à internet. C'est comme cela que l'on traite la baisse du pouvoir d'achat cher au président qu'on m'a imposé ?

La suppression de la pub sur la télé publique va amener ce marché vers les télé privées. On comprend mieux maintenant pourquoi Vincent Bolloré a fait des largesses à Sarkozy.

J'entends encore ceux qui disaient qu'il n'avait rien à gagner. Maintenant, on sait!

Enfin, je suis dubitatif devant ceux qui s'attendent à trouver une télé culturelle. Je pense sincèrement qu'ils rêvent éveillés.

En conclusion, j'ai vraiment peur que tout cela soit fait pour démanteler la télé publique et la livrer par pans aux amis Bouygues, Bolloré, Lagardère (le frère de qui vous savez) and co. La

campagne des municipales va commencer, interpellons tous ceux qui se proclament de la majorité présidentielle sur le sujet.

Le jeudi 7 février 2008 à 16:13, par Jérôme

Pour moi, supprimer la publicité est une bonne chose si on peut derrière assurer aux chaînes publiques les mêmes ressources sans que l'utilisateur final en pâtisse, ce qui a priori est impossible. Et bien plutôt que de payer je préfère zapper pendant les pubs...

Le jeudi 7 février 2008 à 14:38, par Léo

D'accord avec Limul :

1- la suppression de la pub semble acquise, même P. De Carolis l'a confirmé le jour même de l'annonce de Sarkozy.

2- Commençons par réfléchir au financement de France Télévisions. Le plus sage serait de suivre l'exemple de la BBC, soit une augmentation de la redevance et par la suppression des décrets Tasca qui obligent la télé publique à passer par des opérateurs privés pour réaliser ses propres productions.

3- Pour conserver des chaînes publiques de qualité, on peut aussi manifester avec les salariés, à Paris le 13 février. Plus on sera nombreux à montrer notre attachement à une certaine idée du service public, plus on aura de chances de le conserver !!!

Le mercredi 6 février 2008 à 22:06, par Limul

Le problème n'est pas de savoir s'il faut de la pub ou pas de pub. Le problème est de savoir:

1- Comment on finance une télé publique.

2- Comment on pérennise ce financement afin de garantir un minimum d'indépendance éditoriale à cette télé PUBLIQUE.

Le mercredi 6 février 2008 à 21:47, par jpfr

Absolument contre la suppression. La publicité telle qu'elle est actuellement ne me dérange pas! Et si c'est pour privatiser encore NON !

Le mercredi 6 février 2008 à 20:01, par carry13

Le Président agit en dictateur en annonçant sans concertation sa décision de supprimer la publicité sur les chaînes publiques. Encore un cadeau à ses amis du cac40. Ils vont se goberger avec les nouvelles recettes attendues ! Quant au manque à gagner pour les chaînes publiques, ce seront encore les mêmes qui vont payer ! La redevance va exploser, les programmes vont s'appauvrir, et la suppression des infos régionales est à redouter. Beaucoup de français dont je fais partie y sont attachés. A quand la privatisation des radios et télévisions publiques ? Pourquoi ne pas faire signer une pétition pour la sauvegarde du service public ?

Le mercredi 6 février 2008 à 18:46, par Gilles Tirard

La télé devrait être une ouverture sur le monde avec des programmes éducatifs et instructifs pour devenir intelligents critiques et cultivés dans la bonne humeur. Et pour la publicité : même chose! Je me fais un petit programme entre Arte, LCP, BBC world... et ça me laisse du temps pour me souvenir de l'ORTF, du petit train, des cours de physique, de la piste aux étoiles, du théâtre... de nounours, toutes choses excellentes pour un gamin de 10 ans. Le petit train a été remplacé par des pubs tourbillonnantes... et de mauvais goût. Dommage. Les chaînes publiques pourraient faire bien mieux que ça.

Le mercredi 6 février 2008 à 17:34, par kalokirie

Il y a quelques années, un député de droite, (il n'y a qu'eux pour ça) voulait supprimer Arte...trop peu de téléspectateurs disait-il. Il n'avait jamais saisi l'intelligence que pouvait étaler une chaîne. Aujourd'hui on ne peut se passer d'une telle chaîne. Il faut que la télévision publique demeure et réclame opportunément un statut de liberté. C'est bien beau de nous demander de vous soutenir...mais durant la campagne, que faisiez-vous ? Vous chantiez ? j'en suis fort aise et bien dansez maintenant...

Le mercredi 6 février 2008 à 17:23, par dendir

Je ne suis pas pour un changement et donc une suppression de la pub sur les chaînes publiques pour la bonne raison que c'est nous, encore, qui devons payer si nous n'avons plus de publicité...Pas question de payer encore davantage une taxe qui déjà, coûte très cher !!

Le mercredi 6 février 2008 à 14:03, par koler

Il faut supprimer la redevance audiovisuelle, il faut conserver de la publicité et même l'accroître. Il vaut mieux que ce soient les annonceurs qui financent plutôt que le contribuable qui en a bien assez. Quant à la qualité des programmes, si celle-ci baisse, tant mieux, ainsi de moins en moins de personnes regarderont la télé, la culture doit se rechercher ailleurs qu'à la télé. Les éditeurs et les auteurs en profiteront peut-être? Si la redevance est supprimée et si nous ne regardons pas la télé, nous nous sentirons plus libres, nous ne paierons plus pour quelque chose qui ne nous apporte guère de satisfaction.

Le mercredi 6 février 2008 à 09:38, par sceptique

La TV sans pub...pourquoi pas à condition de ne pas la faire payer aux téléspectateurs!! Une taxe sur les profits publicitaires des chaînes privées? Ca me paraît correct! Quant au service de TV publique en lui même, on pourrait souhaiter une multiplication des débats, une plus grande pédagogie pour expliquer l'actualité politique, le retour d'émissions type "Arrêt sur image", le retour d'un vrai journalisme d'investigation, des journaux d'informations indépendants (voire pourquoi pas une nouvelle formule: reportage double sur une même info, selon deux journalistes aux points de vue opposés, pour montrer aux gens l'impact du journaliste sur l'information) et puis le retour d'émissions pédagogiques pour les enfants (type "il était une fois la vie" etc) et pour les adultes (vulgarisation scientifique). Enfin la promotion de films d'auteurs à petit budgets autoproduits, qui ne passent pas dans les grandes salles de cinés, et qui gagneraient à être diffusés à la télé.

Le mercredi 6 février 2008 à 06:47, par Jibé

Bon, la pub TV, c'est très ch..... ! Mais bon, comment faire ?

J'ai l'impression que le Président sait clairement où il va, et il a toutes les clefs, Assemblée Nationale et Sénat à sa botte pour y arriver.

Chaque français devra payer en lieu et place des annonceurs, sans pour autant avoir la garantie de l'intégrité du Service Public (vente de chaînes).

Que dire de la qualité !!! Elle est pitoyable, et c'est pire sur les chaînes privées.

Par ailleurs, le Gouvernement (pris au dépourvu !) n'hésite pas à faire le grand écart facial en annonçant que les chaînes publiques ne seront plus subordonnées à l'audimat, mais qu'il y aura quand même un impératif d'audience !!!!!!!

Vouloir faire comme la BBC, ok, mais la BBC est en passe d'établir un plan social pour faire face à la concurrence des chaînes numériques en l'Albion.

Doit-on copier un cheval malade ?????!!

Davantage que de vouloir toujours tout changer, la présidence et le gouvernement devraient, à mon sens, réserver la primeur de leurs infos au Groupe France Télévisions, plutôt que de les

donner à TF1. C'est de mon point de vue une obligation morale, mais cela compte t-il vraiment ?!

J'ai la presque conviction, que l'on s'achemine tout doucement vers une américanisation totale. L'heure de gloire de l'information privée (orientée ?!) est arrivée. La Bourse a d'ailleurs salué - chapeau bas - cette annonce.

Pour répondre aux questions :

- 1) un pis aller.
- 2) Non, Sarkozy a trop de d'amis dans le milieu. C'est la gémuflexion permanente.
- 3) Le démantèlement du Groupe FT (Devedjian l'a esquissé).
- 4) Le Service Public devient une chimère.
- 5) Qu'on ne change rien, ce n'est pas une priorité majeure !! La dette OUI.
- 6) La transparence de l'information, mais je suis un doux rêveur.
- 7) Il ne s'agit plus de cadeau... On déroule le tapis rouge.
- 8) Voir ma réponse n°5.
- 9) Réformer, non (voir n°5) mais faire évoluer peut-être. Encore faut-il laisser faire les professionnels. Les politiques sont loin d'avoir le monopole de la pertinence. Le cas échéant ça se saurait !!!
Ubu a un apôtre de taille !!!

Le mardi 5 février 2008 à 17:48, par Anonyme

J'espère que cela ne reviendra pas à augmenter inconsidérément une redevance que je paye (j'ai 3 télé) mais alors qu'aucune n'est connectée. Je refuse d'offrir la soupe et le "bourrage de mou" que j'ai déjà pu voir à notre enfant de 10 ans (nous regardons des films loués de temps en temps). J'espère aussi que cela ne servira pas à virer les journalistes pour les remplacer par des journaliste après avoir disséqué France 3 pour la livrer à des intérêts privés. Nous regardons les journaux via Internet en différé (seule concession à la télé) et nous évitons la presse locale et autres LCI tellement ce n'est plus de l'information mais de l'AFP en direct ou du chien écrasé insipide.

Le mardi 5 février 2008 à 12:27, par maurice

Il ne faut pas se réjouir de la suppression de la publicité sur les chaînes publiques, c'est le contribuable qui va payer la facture et la pub absente sera sur les chaînes privées dirigées par des "amis" de Mr Sarkozy qui vont se faire plus d'argent.

Le mardi 5 février 2008 à 10:38, par Anne

Grâce à France Inter, j'ai découvert ce matin, la possibilité d'un geste citoyen envers France Télévisions et ses aléas prochains...

Je souhaite une télévision publique sans publicités : peut-être une augmentation de la redevance MAIS l'exonération de la dite redevance pour les citoyens qui touchent le SMIC et au-dessous bien entendu. OUI, un service public sans publicité renforcerait l'identité du concept PUBLIC. J'attends, d'une télévision publique, des émissions de qualité : vraie culture débarrassée de tout cet environnement pseudo-culturel d'aujourd'hui. Je pense à l'époque où la télévision était en Noir et blanc; revoir les films des années 30 à 50 ; des pièces de théâtre de metteurs en scène de renom; des émissions sur l'environnement et l'écologie citoyenne, etc... Il faut GRANDIR le téléspectateur et non le réduire. Aussi la retransmission de certains festivals musicaux : Printemps de Bourges, musique baroque de Sablé, etc. Merci.

Le mardi 5 février 2008 à 09:10, par gaby

Je suis très partagée quant à la pub sur le service public. Cela m'agace souvent d'avoir à attendre la fin des innombrables pubs avant la diffusion d'une émission, mais je me demande comment on peut financer des émissions qui coûtent de plus en plus cher avec la seule redevance et quelques taxes supplémentaires (qui seront au final payées elles aussi par les consommateurs). Les personnes âgées à faible revenu qui étaient exonérées ne le seront évidemment plus et la redevance devra-t-elle égaler ou dépasser la redevance due en Allemagne? Quel avantage trouveront les téléspectateurs? la télé sera-t-elle réellement de meilleure qualité? les employés de France Télévisions garderont-ils tous leur emploi? M. Sarkozy a-t-il étudié tous les cas de figures avant de lancer sa proposition, proposition qui apparemment en a surpris plus d'un, voire plus d'une à commencer par la ministre de la Culture!

Le lundi 4 février 2008 à 17:25, par Ruderoche

Rien à faire, oui, on n'en a vraiment rien à faire qu'il y ait de la pub ou pas, sauf que s'il n'y en a plus, c'est encore nous qui paierons pour compenser d'une manière ou d'une autre. Il n'a rien d'autre à faire cet hurluberlu (au fait, c'est qui ?) qui a lancé cette polémique ? Il n'y a pas de préoccupations plus importantes ni de réformes plus urgentes à faire en France ? Mais d'un autre côté, pendant que la France s'interroge sur cette question "vitale", elle ne pense pas au reste, comme, par exemple, la violation de la démocratie en faisant passer par le Parlement un texte reprenant à 98 % celui qui avait été refusé par les urnes...

Le lundi 4 février 2008 à 12:02, par Gina

Déjà répondu aux 3 premières questions.

4. Fragiliserait

5. Non

6. Aux bons téléfilms, ce qui devient de plus en plus souvent le cas.

7. Ridicule. on retrouve les mêmes annonces d'une chaîne à l'autre. On n'en inventera pas d'autres.

8. Il n'y a aucune raison de le modifier.

9. Sûrement pas. Elle n'a aucun sens.

NB: Opinion partagée par une vingtaine de personnes de mon entourage. Je continue le sondage :tout le monde n'ayant pas d'ordinateur

Le lundi 4 février 2008 à 11:47, par Gina

Cette suppression est idiote. Alors que les annonceurs sont prêts à payer, il faudra compenser sur les Français. On parle déjà de rétablir la redevance T.V. aux non-imposables. Alors ensuite ???

Le lundi 4 février 2008 à 10:54, par Mimi

Je ne comprends pas pourquoi on veut toujours changer les choses qui fonctionnent alors qu'il y a tellement de domaines à améliorer qui en ont vraiment besoin. Personnellement, la pub ne me dérange pas. Souvent, j'en profite pour aller faire autre chose ou je change de chaîne. En voulant rajouter une taxe sur le matériel, ce sont toujours les mêmes qui sont punis et la télé fera aussi partie des privilèges de riches car les plus démunis ne pourront pas s'en procurer. Donc comme d'habitude, le Président favorise toujours ses amis et se fiche du reste de la population. Quelle honte !

Le dimanche 3 février 2008 à 14:17, par Colentz

Je crains que la suppression de la publicité ne nous entraîne vers une hausse importante de la redevance audiovisuelle. Pourquoi, dans ce cas, ne pas faire appel à des sponsors, dans le genre : "L'émission que vous allez voir est parrainée par... Même si c'est par "Gauloises" ce n'est pas pour autant que cela me redonnerait l'envie de fumer tout comme "Ricard" ne provoquerait pas en moi le besoin de doubler mon apéritif. Mince, j'oubliais être parmi les rares personnes à avoir encore de la volonté. J'ai d'autres solutions mais elles réclament une volonté politique et surtout du courage pour les faire appliquer alors...tant pis, ce seront encore les classes moyennes qui paieront.

Le samedi 2 février 2008 à 19:02, par djean49

Alors ? C'est quand que les Français se réveillent ? N'en avez vous pas marre de toujours payer ? La télé sans la Pub, pourquoi pas, mais il faudrait déjà mettre de l'ordre dans la gestion de la redevance, et faire des économies dans les programmes qui sont aussi médiocres avec ou sans pub. Et l'exonération de la redevance pour les bas revenus et les retraités qui disparaît : c'est une honte !! On trouve de l'argent pour faire " plein de choses qui ne servent à rien " alors qu'on nous dit qu'il n'y a plus d'argent dans les caisses !!! On nous prend pour des demeurés !! La France est devenue un pays "d'obligations, de restrictions, d'interdictions, et de taxes.

Le samedi 2 février 2008 à 14:51, par Manu

Notre vision des médias doit évoluer. Pourquoi être contre la publicité, c'est incroyable de considérer ce mode de financement comme "immorale" " inadapté à un service publique"? Pourquoi ne pas évoluer, ce n'est pas à l'état de décider ce qui est bien ou mal, laissons les gens choisir par eux même. L'état paternaliste doit s'arrêter au nom de la liberté. Notre "exception" culturelle n'a de sens que pour les esprits captifs, ceux qui sont déjà éduqués pour ça, elle reste ignorée par la majorité des Français qui préfèrent les "stars AC". Arrêtons de penser utile, arrêtons de chercher à éduquer avec la télé ce n'est pas le rôle de l'état. Ce qui est important c'est d'assurer l'indépendance des médias vis à vis du gouvernement et des intérêts financiers. Une loi pourrait interdire le rachat des médias par quelques grands groupes, et interdire les monopoles. Ne pensez vous pas que dépendre de finances publique c'est accroître la main mise du gouvernement ?.....
Ce qui est injuste c'est au contraire le principe de la redevance, payer un service qui n'est pas consommé, c'est un abonnement forcé et c'est scandaleux! A l'heure d'Internet, la télé a vraiment besoin d'évoluer...

Le vendredi 1 février 2008 à 15:07, par Mondapart

Le financement est au cœur des discussions. Les débats font rage. Comment vivre sans pub à l'heure actuelle ? Bien entendu la réclame a tendance à nous énerver car trop de pub tue la pub

Le vendredi 1 février 2008 à 14:27, par Florence

Cher François et autre antipub sur France Télévisions, vous êtes vous posez la question " de qui va financer la perte financière que représente aujourd'hui la publicité ??? Etes-vous prêt à payer d'avantage? Ne vous y tromper pas il n'y a pas 36 solutions soit nous serons taxés plus: augmentation de la redevance, nouvelles taxes sur l'achat d'appareil électrique ou informatique et j'en passe. Résultat des courses ce petit confort visuel sera au détriment de votre portefeuille et du mien. Ou la solution est encore plus simple, la disparition du service public pur et simple, vu ce que coûte le fonctionnement d'une chaîne de télévision, c'est ce qui nous pend au nez. Mais ce n'est pas grave, ça fera quoi?

Quelques milliers de personnes supplémentaires au chômage? Et alors c'est la vie! A l'heure actuelle, les français sont davantage passionner par les péripéties de la vie amoureuse d'un petit bonhomme qui prend sa revanche sur toutes ses années de souffrance scolaire... Attention, au réveil, quand ils s'apercevront que les médias sont dirigés par un petit groupe de personnes du même bord.

Le vendredi 1 février 2008 à 06:52, par RB

Les chaînes de France Télévisions diffusent et créent des programmes de qualité... en règle générale. Pourquoi changer? Je ne vois dans la suppression de la publicité qu'une prise en main du pouvoir sur l'information et une perte de liberté pour les journalistes.

Le jeudi 31 janvier 2008 à 21:54, par father33

Pourquoi pas!

La pub devrait être aussi interdite dans la presse écrite.

Pour ne pas tout mélanger, elle serait moins à la botte des grands magnats de la pub

Le jeudi 31 janvier 2008 à 14:52, par Henri

On commence par faire payer la redevance aux vieux, on finit par supprimer la pub sur les chaînes publiques et la privatisation de France Télévisions n'est pas loin. Qui est gagnant dans l'affaire? Certainement pas le contribuable! Quant au téléspectateur il y a longtemps que son avis ne compte plus pour personne.

M. Sarkozy aurait mieux fait de laisser la pub sur les chaînes publiques et d'étudier une solution pour supprimer la redevance.

Le mercredi 30 janvier 2008 à 20:22, par alia

Sarkozy qui veut défendre le service public télévisuel, c'est un scoop! Depuis longtemps déjà, en audiovisuel, le concept est inexistant. Je suis la première à être excédée par la pub télévisuelle.

Alors la supprimer pourquoi pas. Mais ce que ne précise pas notre Président c'est par quoi la remplacer ? Des taxes sur la téléphonie, qui va payer ? moi encore ! Pour quoi faire ? Par pitié, que l'on arrête avec toute ces annonces "effet de manche", qui ne sont ni plus ni moins de la pub gratuite pour Sarkozy sur la télévision publique. Alors s'il vous plaît messieurs les journalistes, faites votre job sans être à genoux devant le pouvoir. Expliquez déjà aux téléspectateurs, à une heure de grande écoute ce que c'est que le service public, qu'il soit hospitalier, des transports, de l'éducation, de l'audiovisuel, etc...
VIVE MON LIVRE QUE JE PEUX CHOISIR

Le mercredi 30 janvier 2008 à 19:23, par Didier

Reporter, en activité dans le monde de l'audiovisuel, ancien de réseau radio. Sans publicité le service public ne peut plus fournir des programmes de qualités. C'est une fausse barbe qui dans un premier temps va obliger un licenciement d'effectifs du public et chez ses prestataires (voir des cessations d'activités d'entreprises) aux profits d'opérateurs privés, des éliminations pures d'émissions produites par des sociétés externes et financées par la pub, et une privatisation simple au profit d'amis. Ceci ne va pas améliorer le paysage audiovisuel français mais augmenter les budgets pub des chaînes existantes, car la clientèle donnera ses financements à de nouveaux médias tel que le Web. Cela augmentera aussi les chiffres de l'ANPE spectacle et des journalistes. En France les films ne sont pas saccagés comme à l'étranger par les annonces commerciales et lorsque la redevance et les tarifs de communications de mobiles, des FAI seront augmentés le consommateur se plaindra également.

Le mardi 29 janvier 2008 à 18:47, par jacnajospha

Pour moi la publicité constitue une agression, une manipulation. Mais comment allons-nous trouver un budget de remplacement. En France beaucoup ont de l'imagination pour amasser des fortunes. Alors faites travailler vos neurones. j'ai confiance en vous.

Le mardi 29 janvier 2008 à 18:31, par felix9536

Dans une période où l'on parle de pouvoir d'achat, l'éventualité d'augmenter la redevance, le prix des téléviseurs, magnétoscopes, abonnements Internet etc... pour palier la suppression des pubs n'est-ce pas un immense mensonge et un vol manifeste des voix des électeurs? Tfl & M6 vivent bien sans redevance et avec la pub! Il est facile de modifier le paysage français avec l'argent des citoyens qui n'en peuvent plus. Je regrette infiniment d'avoir voté pour M Sarkozy mais il n'y avait rien de sérieux à part Lui.

Le lundi 28 janvier 2008 à 09:44, par mathieu

Placer France 3 sous la houlette des journaux régionaux, c'est une nouvelle forme de concentration de pouvoir. J'habite en Bretagne où l'hégémonie de Ouest France (excellent journal par ailleurs) est indiscutable. Ouest France, outre le journal (800000 exemplaires), possède une radio (Hit Ouest), les sites Internet maville.com, et une participation dans la télévision TV Rennes. Bref, Ouest France possède déjà beaucoup et est déjà quasi incontournable pour les élus. Qu'en sera-t-il demain, si en plus Ouest France possède France 3 et peut-être les antennes de France Bleu ? Qui apportera un autre regard sur l'information ? Où est la pluralité tant promise ? Et encore, je parle ici d'un journal qui est parmi les meilleurs, qui ne fait pas dans le trash et le sensationnalisme. Imaginez ce que ce nouveau modèle peut donner avec d'autres journaux tout aussi hégémoniques dans d'autres régions...

Le dimanche 27 janvier 2008 à 23:55, par ras la pub

Supprimer la publicité commerciale du service public, c'est du simple bon sens. Le problème du financement alternatif de France Télévisions est une question de volonté politique: la France a largement les moyens de financer un service d'audiovisuel public qui ne se fasse pas porteur des intérêts privés.

L'argument qui voudrait que N. Sarkozy veuille faire un cadeau à ses amis du privé ne me semble pas suffisant. Ce qui importe, c'est que la gauche (y compris, et surtout les syndicats) refasse de la politique et réalise correctement son travail de contrôle et d'opposition pour que France Télévisions sorte renforcée de cette mesure qui peut lui être une chance. S'opposer à cette mesure simplement parce qu'elle vient de droite serait stupide: si la gauche l'avait fait, une partie de la pub serait tout autant partie sur les chaînes privées, est-ce pour autant qu'il aurait fallu s'abstenir? Bien sûr, non. Faire reculer la pub de certains espaces, c'est une nécessité démocratique évidente.

Le dimanche 27 janvier 2008 à 15:13, par Philcom

Un service public sans publicité, c'est du bonheur. Attention car cela implique davantage de programmes pour combler cette perte d'espace donc un coût. Cette annonce n'est pas vraiment une surprise. France télévisions sera confrontée à redéfinir son image pour ne pas ressembler aux chaînes privées (audiences et qualités des programmes). Une augmentation de la redevance et des taxes doivent se faire avec un débat et l'approbation des citoyens. Ces changements peuvent être une chance pour la télévision d'innover devant la montée des nouveaux médias. La TNT et internet ont bousculé la routine. TF1 et M6 gagnent un petit cadeau mais les téléspectateurs jugeront. Le service public doit être capable d'offrir à chaque

télespectateur le programme qu'il attend. Les chaînes privées n'ont pas les mêmes objectifs.

Le vendredi 25 janvier 2008 à 20:37, par ElectricFighter

C'est avant tout un beau cadeau à "Vincent, Martin et les autres" et une pilule empoisonnée dans le jardin du PS. Politiquement c'est donc bien joué! Mais c'est peut-être aussi une opportunité d'avoir, enfin, une télé différente. Sans course à l'audimat ? Je ne serai pas contre une hausse de la redevance, si cela se traduit par: 1) un retour à des horaires "normaux" pour la France "qui se lève tôt". 2) de la création (documentaires, fictions, débats avec de "vrais" gens) 3) une "réelle" indépendance (des politiques et autres sponsors) - on peut toujours rêver, non ?

Le vendredi 25 janvier 2008 à 20:12, par auchon

Plus de pub dans les chaînes publiques, mais oui, bien sûr! Merveilleux retour vers des programmes qui considèrent le téléspectateur comme un adulte responsable. Mais comment et qui va financer ? A qui profite le crime, finalement ? Plus de Pub ; moins de ressources financières ... nécessité de redresser la barre ... emprunts, restriction, faillite, ... vente d'une partie du service public pour compenser le déficit ... Et qui croyez-vous se proposera comme généreux "acheteur" ...

Le jeudi 24 janvier 2008 à 16:13, par Riant

Pourquoi s'étonner de la fin de la pub sur le service public radio télé? Depuis 1974 on sait très bien que le pouvoir politique veut la fin d'une radio-télé indépendante comme le disait si bien l'affiche de mai 68: "pas de rectangle blanc pour un peuple adulte". Retraité maintenant et en ayant pris plein la gueule je constate que ce que j'ai prédit en 1965 va hélas se réaliser : la privatisation du service public. Encore une avancée.....

Le mercredi 23 janvier 2008 à 23:53, par CommeLaBBC

Bien sûr, c'est une excellente chose, même si la mutation-réorganisation " du service public risque d'être difficile (et 4 chaînes publiques, ce sera peut être trop cher à financer... d'où une probabilité, paradoxale, de privatisation de France 2 ou France 3). Mais pour le téléspectateur, que du bonheur...Des programmes qui commencent à l'heure pile...Finie la course à l'audimat et à la copie de certains programmes de TF1. Davantage de concerts de musique classique, d'émissions littéraires ou de documentaires à des horaires moins tardifs...Et plus d'objectivité des journalistes ? Faut quand même pas rêver... regardez la BBC qui, indépendante depuis 50 ans, n'y est toujours pas parvenue... De toute façon, il faut un grand rajeunissement de la "TV de papa" face à la montée d'Internet qui propose de la "TV individuelle à la demande".

Le mercredi 23 janvier 2008 à 23:30, par Claude

Supprimer la pub sur le service public, c'est d'abord supprimer une part énorme de ses ressources et les donner au privé. C'est donc un cadeau à ces derniers dont on peut, au minimum, soupçonner le lobbying dans ce sens. Prêter son jet privé, ça peut toujours servir... Ce n'est pas une bonne réforme puisque l'argent public est compté et risque de manquer à France Télévisions. Bien entendu la pub à la télé c'est une plaie... mais pour l'instant peut-on s'en passer ? Non pas encore sans avoir trouvé D'ABORD un autre modèle économique de fonctionnement de la télé publique.

Le service public est un service pour tous, au service de tous, impartial et populaire sans être aspiré par le seul audimat, de qualité sans être élitiste.. La télé public doit être de son temps, divertir et éduquer, informer de manière équilibrée et pluraliste.

Le mardi 22 janvier 2008 à 23:09, par Thierry hux

La suppression de la pub sur les chaînes publiques risque d'affaiblir les ressources qui leur permettaient de proposer aux téléspectateurs des programmes de qualité, la compensation de ce manque étant plus que floue !! La modification de leur financement n'a t-elle pas commencé avec la suppression du service de la redevance en 2004 qui leur assurait un budget régulier et peu contestable sur son fondement? Le personnel de l'audiovisuel public ne regrette-il pas le peu d'empressement dont il a fait preuve à cette époque à défendre un système qui aurait mérité un peu plus d'attachement de leur part?

Le mardi 22 janvier 2008 à 13:43, par kerpon

La publicité interdite sur les chaînes publiques " quel BONHEUR " mais ne nous y trompons pas! Sarkozy comme dans bien d'autres domaines n'est là que pour satisfaire ses amis du club ROLLEX. Les chaînes privées se sont tout de suite frotté les mains. TF1, DIRECT8, BFMTV, et d'autres étaient plus ou moins dans le rouge en fin 2007. C'est évidemment un sérieux coup de pouce qui leur est donné. Bien sûr il y a la promesse d'une taxe sur la téléphonie mobile, Internet et le surplus de pub, mais peut-on réellement croire la même personne qui a fait pour 13 milliards d'euros de cadeaux fiscaux aux plus riches et qui certifie maintenant que les caisses sont vides? Qu'en sera-t-il du financement des chaînes publiques et par là même de la qualité de leurs programmes d'ici 2 ans? Quand on voit la casse de tous les services publics, il ne faut pas aller bien loin pour imaginer la suite. Mais rêvons, et ce serait le comble de l'histoire, que les téléspectateurs voudront regarder une télé non polluée et que les audiences seront records, alors notre président bienveillant volera au secours des Bouygues, Bolloré et consorts afin de faire remettre au plus vite la publicité sur les chaînes publiques à moins qu'il ne leur coupe les vivres !!!!

Le mardi 22 janvier 2008 à 10:32, par LANDREAU Jean-Pierre

Je suis tout à fait pour la suppression de la publicité commerciale sur les chaînes publiques. Les associations, les services publics pourraient sur leur budget de communication créer des spots pour sensibiliser les téléspectateurs. Il ne faut pas fermer complètement le robinet mais exclure totalement la publicité commerciale qui doit financer la télé privée. Pour compléter le financement des chaînes publiques, il faut instaurer une taxe sur les publicités pour les chaînes privées.

Le lundi 21 janvier 2008 à 22:24, par Mumu

Bien sûr que c'est parfois un peu lourd la publicité. Certaines chaînes en abusant énormément, mais dernièrement nous avons entendu dire qu'une fois de plus c'est l'acheteur d'une télé, d'un téléphone portable et je ne sais quoi encore qui paierait? Alors là je dis; pas d'accord, on ne va pas payer les articles pour lesquels on voit la publicité (c'est déjà compris dans le prix de vente) et en plus la publicité en elle même par ce dérivé

Le lundi 21 janvier 2008 à 18:02, par François

Journaliste à la retraite (soyons clairs), je me réjouis de ne plus avoir de pub sur les chaînes du service public. A cette occasion, pourrait-on redéfinir le service public en question?